中論卷第二　寳

龍樹菩薩造梵志青目釋
姚秦三藏鳩摩羅什譯

觀三相品第七 三十五偈

問曰經説有為法有三相生住滅万
物以生法生以住法住以滅法滅是
故有諸法荅曰不尒何以故三相無
決定故是三相為是有為能作有為
相為是無為能作有為相二俱不然
何以故

若生是有為　則應有三相　若生是無為
何名有為相

若生是有為應有三相生住滅是事
不然何以故共相違故相違者生相
應生法住相應住法滅相應滅法若
法生時不應有住滅相違法一時則
不然如明闇不俱以是故生不應是
有為法住滅相亦應如是問曰若生
非有為若是無為有何咎荅曰若生
是無為云何能為有為法作相何以
故無為法無性故因滅有為名無為
是故説不生不滅名無為相更無自

安植

相是故無法不能為法作相如兔角
龜毛等不能為法作相是故生非無
為住滅亦如是復次
三相若聚散　不能有所相　云何於一處
一時有三相
是生住滅相若一一能為有為法作
相若和合能與有為法作相二俱不
然何以故若謂一一者於一處中或
有有相或有無相生時無住滅住時
無生滅滅時無生住若和合者共相
違法云何一時俱若謂三相更有三
相者是亦不然何以故
若謂生住滅　更有有為相　是即為无窮
無即非有為
若謂生住滅更有有為相生更有生
有住有滅如是三相復應更有相若
尒則無窮若更無相是三相則不名
有為法亦不能為有為法作相問曰
汝說三相為無窮是事不然生住滅
雖是有為而非無窮何以故
生生之所生　生於彼本生　本生之所生
還生於生生
法生時通自體七法共生一法二生

中論第二卷　第二張

三住四滅五生生六住住七滅滅是
七法中本生除自體能生六法生生
能生本生本生能生生生是故三相
雖是有為而非無窮答曰
若謂是生生　能生於本生　生生從本生
何能生本生
若是生生能生本生者是生生則不
名從本生生何以故是生生從本生
生云何能生本生復次
若謂是本生　能生於生生　本生從彼生
何能生生生
若謂本生能生生生者是本生不名
從生生生何以故是本生從生生生
云何能生生生生生法應生本生而
今生生一不能生本生生生未有自體
何能生本生是故本生一不能生生生
問曰是生生生時非先非後能生本
生但生生生時能生本生答曰不然
何以故
若生生生時　能生於本生　生生尚未有
何能生本生
若謂生生生時能生本生可介而實
未有是故生生生時不能生本生復次

若本生生時　能生於生生　本生尚未有
何能生生生
若謂是本生生時能生生生可爾而
實未有是故本生生時不能生生生
問曰
如燈能自照　亦能照於彼　生法亦如是
自生亦生彼
如燈入於闇室照了諸物亦能自照
生亦如是能生於彼亦能自生答曰
不然何以故
燈中自無闇　住處亦無闇　破闇乃名照
無闇則無照
燈體自無闇明所及處亦无闇明闇
相違故破闇故名照無闇則無照何
得言燈自照亦照彼問曰是燈非未
生有照亦非生已有照但燈生時能自
照亦照彼答曰
云何燈生時　而能破於闇　此燈初生時
不能及於闇
燈生時名半生半未生燈體未成就
云何能破闇又燈不能及闇如人得
賊乃名為破若謂燈雖不到闇而能
破闇者是亦不然何以故

燈若未及闇　而能破闇者　燈在於此間
則破一切闇
若燈有力不到闇而能破者此處燃
燈應破一切處闇俱不及故復次燈
不應自照照彼何以故
若燈能自照　亦能照於彼　闇亦應自闇
亦能闇於彼
若燈與闇相違故能自照亦照於彼
闇與燈相違故亦應自蔽蔽彼若闇
與燈相違不能自蔽蔽彼燈與闇相
違亦不應自照亦照彼是故燈喻非
也破生因緣未盡故今當更說
此生若未生　云何能自生　若生已自生
生已何用生
是生自生時為生已生為未生生若
未生生則是無法無法何能自生若
謂生已生則為已成不須復生如已
作不應更作若已生若未生是二俱
不生故無生汝先說生如燈能自生
亦生彼是事不然住滅亦如是復次
生非生已生　亦非未生生　生時亦不生
去來中已答
生名衆緣和合有生已生中無作故

無生未生中無作故無生生時亦不
然離生法生時不可得離生時生法
亦不可得云何生時生是事去來中已
答已生法不可生何以故生已復生如
是展轉則為無窮如作已復作復次
若生已更生者以何生法生是生相
未生而言生已生者則自違所說何
以故生相未生而汝謂生若未生謂
生者法或可生已而生或可未生而
生汝先說生已生是則不定復次如
燒已不應復燒去已不應復去如是
等因緣故生已不應生未生法亦不
生何以故法若未生則不應與生緣
和合若不與生緣和合則無法生若
法未與生緣和合而生者應無作法
而作無去法而去無染法而染無恚
法而恚無癡法而癡如是則皆破世間
法是故未生法不生復次若未生法
生者世間未生法皆應生一切凡夫
未生菩提今應生菩提不壞法阿羅
漢無有煩惱今應生煩惱兎等無角
今皆應生但是事不然是故未生法
亦不生問曰未生法不生者以未有

緣無作無作者無時無方等故不生
若有緣有作有作者有時有方等和
合故未生法生是故若說一切未生
法皆不生是事不尒荅曰若法有緣
有時有方等和合則生者先有亦不
生先無亦不生有無亦不生三種先
已破是故生已不生未生亦不生生
時亦不生何以故已生分不生未生
分亦不生如先荅復次若離生有生
時者應生時生但離生无生時是故
生時亦不生復次若言生時生者則
有二生過一以生故名生時二以生
時中生二皆不然無有二法云何有
二生是故生時亦不生復次生法未
發則無生時生時無故生何所依是
故不得言生時生如是推求生已無
生未生無生生時無生无生故生不
成生不成故住滅亦不成生住滅不
成故有為法不成是故偈中說去未
去去時中已荅問曰我不定言生已
生未生生時生但衆緣和合故有
生荅曰汝雖有是說此則不然何以故
若謂生時生　是事已不成　云何衆緣合

中論第二卷　第七張　曹

安植

尒時而得生
生時生已種種因緣破汝今何以更
說衆緣和合故有生若衆緣具足不
具足皆與生同破復次
若法衆緣生　即是寂滅性　是故生生時
是二俱寂滅
衆緣所生法無自性故寂滅寂滅名
為無此無彼無相斷言語道滅諸戱
論衆緣名如因縷有布因蒲有席若
縷自有定相不應從麻出若布自有
定相不應從縷出而實從縷有布從
麻有縷是故縷亦無定性布亦無定
性如燃可燃因緣和合成無有自性
可燃無故燃亦無燃無故可燃亦無
一切法亦如是是故從衆緣生法無
自性無自性故空如野馬無實是故
偈中說生與生時二俱寂滅不應說
生時生汝雖種種因緣欲成生相皆
是戱論非寂滅相問曰定有三世別
異未來世法得生因緣即生何故言
無生答曰
若有未生法　說言有生者　此法先已有
更復何用生

若未来世中有未生法而生是法先
已有何用更生有法不應更生問曰
未来雖有非如現在相以現在相故
說生荅曰現在相未来中無若无去
何言未来生法生若有不名未来應
名現在現在不應更生二俱無生故
不生復次汝謂生時生亦能生彼今
當更說

若言生時生　是能有所生　何得更有生
而能生是生

若生生時能生彼是生誰復能生

若謂更有生　生生則無窮　離生生有生
法皆能自生

若生更有生生則無窮若是生更無
生而自生者一切法亦皆能自生而
實不尒復次

有法不應生　無亦不應生　有無亦不生
此義先已說

凡所有生為有法有生為無法有生
為有無法有生是皆不然是事先已
說離此三事更无有生是故無生復次

若諸法滅時　是時不應生　法若不滅者
終无有是事

若法滅相是法不應生何以故二相
相違故一是滅相知法是滅一是生
相知法是生二相相違法一時則不然
是故滅相法不應生問曰若滅相法
不應生不滅相法應生答曰一切有
為法念念滅故無不滅法離有為无
有決定無為法無為法但有名字是
故說不滅法終無有是事問曰若法
無生應有住答曰
不住法不住　住法亦不住　住時亦不住
無生云何住
不住法不住無住相故住法亦不住
何以故已有住故因去故有住若住
法先有不應更住住時亦不住離住
不住更無住時是故亦不住如是一
切處求住不可得故即是無生若无
生云何有住復次
若諸法滅時　是則不應住　法若不滅者
終無有是事
若法滅相是法無有住相何以故一
法中有二相相違故一是滅相二是
住相一時一處有住滅相是事不然是
故不得言滅相法有住問曰若法不

滅應有住荅曰無有不滅法何以故
所有一切法 皆是老死相 終不見有法
離老死有住
一切法生時 无常常隨逐 無常有二
名老及死 如是一切法 常有老死故
無住時復次
住不自相住 亦不異相住 如生不自生
亦不異相生
若有住法為自相住為他相住二俱
不然若自相住則為是常一切有為
法從衆緣生若住法自住則不名有
為住若自相住法亦應自相住如眼
不能自見住亦如是若異相住則
住更有住是則無窮復次見異法生
異相不得不因異法而有異相異相
不定故因異相而住者是事不然問
曰若無住應有滅荅曰無何以故
法已滅不滅 未滅亦不滅 滅時亦不滅
無生何有滅
若法已滅則不滅以先滅故未滅亦
不滅離滅相故滅時亦不滅離二更
無滅時如是推求滅法即是无生無
生何有滅復次

法若有住者　是則不應滅　法若不住者
是亦不應滅
若法定住則無有滅何以故由有住
相故若住法滅則有二相住相滅相
是故不得言住中有滅如生死不得
一時有若法不住亦無有滅何以故
離住相故若離住相則無法无法云
何滅復次
是法於是時　不於是時滅　是法於異時
不於異時滅
若法有滅相是法為自相滅為異相
滅二俱不然何以故如乳不於乳時
滅隨有乳時乳相定住故非乳時亦
不滅若非乳不得言乳滅復次
如一切諸法　生相不可得　以無生相故
即亦無滅相
如先推求一切法生相不可得介時
即無滅相破生故無生無生云何有
滅若汝意猶未已今當更說破滅因緣
若法是有者　是即無有滅　不應於一法
而有有無相
諸法有時推求滅相不可得何以故
云何一法中亦有亦無相如光影不

同處復次
若法是無者 是即無有滅 辟如第二頭
無故不可斷
法若無者則無滅相如第二頭第三
手無故不可斷復次
法不自相滅 他相亦不滅 如自相不生
他相亦不生
如先說生相生不自生亦不從他生
若以自體生是則不然一切物皆從
衆緣生如指端不能自觸如是生不
能自生從他生亦不然何以故生未
有故不應從他生是生無故無自體
自體無故他亦无是故從他生亦不
然滅法亦如是不自相滅不他相滅
復次
生住滅不成 故無有有為 有為法無故
何得有无為
汝先說有生住滅相故有有為以有
有為故有無為今以理推求三相不
可得云何得有有為如先說无有無
相法有為法無故何得有無為无為
相名不生不住不滅止有為相故名
无為相無為自無別相因是三相有

無為相如火為熱相地為堅相水為
冷相無為則不然問曰若是生住滅
畢竟无者云何論中得說名字荅曰
如幻亦如夢　如乾闥婆城　所說生住滅
其相亦如是
生住滅相無有決定凡人貪著謂有
決定諸賢聖憐愍欲止其顛倒還以
其所著名字為說語言雖同其心則
異如是說生住滅相不應有難如幻
化所作不應責其所由不應於中有
憂喜想但應眼見而已如夢中所見
不應求實如乾闥婆城日出時現而
無有實但假為名字不久則滅生住
滅亦如是凡夫分別為有智者推求
則不可得

中論觀作作者品第八 十二偈

問曰現有作有作者有所用作法三
事和合故有果報是故應有作者作
業荅曰上来品品中破一切法皆无
有餘如破三相三相無故無有有為
有為無故无無為無為無故一
切法盡無作作者若是有為有為中
已破若是无為無為中已破不應復

問汝者心深故而復更問今當復答
決定有作者　不作決定業　決定無作者
不作無定業
若先定有作者定有作業則不應作
若先定無作者定無作業亦不應作
何以故
決定業無作　是業無作者　定作者無作
作者亦無業
若先決定有作業不應更有作者又
離作者應有作業但是事不然若先
決定有作者不應更有作業又離作
業應有作者但是事不然是故決定
作者決定作業不應有作不決定
作者不決定作業亦不應有作何以
故本来無故有作者有作業尚不能
作何況無作者无作業復次
若定有作者　亦定有作業　作者及作業
卽墮於無因
若先定有作者定有作業汝謂作者
有作卽為無因離作業有作者離作
者有作業則不從因緣有問曰若不
從因緣有作者有作業有何咎答曰
若墮於無因　則無因無果　無作无作者

无所用作法　若無作等法　則無有罪福
罪福等无故　罪福報亦無　若无罪福報
亦無有湼槃　諸可有所作　皆空無有果
若墮於無因一切法則無因无果能
生法名為因所生法名為果是二即
無是二無故无作無作者亦无所用
作法亦无罪福罪福無故亦無罪福
果報及湼槃道是故不得從无因生
問曰若作者不定而作不定業有何
咎荅曰一事無尚不能起作業何況
二事都無辟如化人以虛空為舍但
有言說而無作者作業問曰若无作
者無作業不能有所作今有作者有
作業應有作荅曰
作者定不定　不能作二業　有無相違故
一處則無二
作者定不定不能作定不定業何以
故有無相違故一處不應有二有是
決定无是不決定一人一事云何有
有無復次
有不能作無　无不能作有　若有作作者
其過如先說
若有作者而無業何能有所作若无

作者而有業亦不能有所作何以故
如先說有中若先有業作者復何所
作若先無業云何可得作如是則破罪
福等因緣果報是故偈中說有不能
作無無不能作有若有作作者其過
如先說復次
作者不作定　亦不作不定　及定不定業
其過如先說
定業已破不定業亦破定不定業亦
破今欲一時總破故說是偈是故作
者不能作三種業今三種作者亦不
能作業何以故
作者定不定　亦定亦不定　不能作於業
其過如先說
作者定不定亦定亦不定不能作於業
何以故如先三種過因緣此中應廣說
如是一切處求作者作業皆不可得
問曰若言无作無作者則復墮无因
答曰是業從眾緣生假名為有無有
決定不如汝所說何以故
因業有作者　因作者有業　成業義如是
更無有餘事
業先無決定因人起業因業有作者

作者亦无决定因有作業名為作者
二事和合故得成作作者若從和合
生則無自性無自性故空空則无所
生但隨凡夫憶想分別故說有作業
有作者第一義中無作業无作者復次
如破作作者 受受者亦尒 及一切諸法
亦應如是破
如作作者不得相離不相離故不決
定无決定故無自性受受者亦如是
受名五陰身受者是人如是離人無
五陰離五陰無人但從衆緣生如受
受者餘一切法亦應如是破

中論觀本住品第九 十二偈

問曰有人言
眼耳等諸根 苦樂等諸法 誰有如是事
是則名本住 若無有本住 誰有眼等法
以是故當知 先已有本住
眼耳鼻舌身命等諸根名為眼耳等
根苦受樂受不苦不樂受想思憶念
等心心數法名為苦樂等法有論師
言先未有眼等法應有本住因是本
住眼等諸根得增長若无本住身及
眼等諸根為因何生而得增長荅曰

若離眼等根　及苦樂等法　先有本住者
以何而可知
若離眼耳等根苦樂等法先有本住
者以何可說以何可知如外法瓶衣
等以眼等根得知內法以苦樂等根
得知如經中說可壞是色相能受是
受相能識是識相汝說離眼耳苦樂
等先有本住者以何可知說有是法
問曰有論師言出入息視眴壽命思
惟苦樂憎愛動發等是神相若无有
神云何有出入息等相是故當知離
眼耳等根苦樂等法先有本住答曰
是神若有應在身內如壁中有柱若
在身外如人被鎧若在身內身則不
可壞神常在內故是故言神在身內
但有言說虛妄無實若在身外覆身
如鎧者身應不可見神細密覆故亦
應不可壞而今實見身壞是故當知
離苦樂等先無餘法若謂斷辟時神
縮在內不可斷者斷頭時亦應縮在
內不應死而實有死是故知離苦樂
等先有神者但有言說虛妄无實復
次若言身大則神大身小則神小如

燈大則明大燈小則明小者如是神
則隨身不應常若隨身者身无則神
無如燈滅則明滅若神無常則與眼
耳苦樂等同是故當知離眼耳等先
無別神復次如風狂病人不得自在
不應作而作若有神是諸作主者云
何言不得自在若風狂病不惱神者
應離神別有所作如是種種推求離
眼耳等根苦樂等法先無本住若必
謂離眼耳等根苦樂等法有本住者
無有是事何以故
若離眼耳等　而有本住者　亦應離本住
而有眼耳等
若本住離眼耳等根苦樂等法先有
者今眼耳等根苦樂等法亦應離本
住而有問曰二事相離可尒但使有
本住荅曰
以法知有人　以人知有法　離法何有人
離人何有法
法者眼耳苦樂等人者是本住汝謂
以有法故知有人以有人故知有法
今離眼耳等法何有人離人何有眼
耳等法復次

一切眼等根　實無有本住　眼耳等諸根
異相而分别
眼耳等諸根苦樂等諸法實无有本
住因眼緣色生眼識以和合因緣知
有眼耳等諸根不以本住故知是故
偈中說一切眼等根實無有本住
眼耳等諸根各自能分别問曰
若眼等諸根　無有本住者　眼等一一根
云何能知塵
若一切眼耳等諸根苦樂等諸法無
本住者今一一根云何能知塵眼耳
等諸根無思惟不應有知而實知塵
當知離眼耳等諸根更有能知塵者
荅曰若尒者為一一根中各有知者
為一知者在諸根中二俱有過何以故
見者即聞者　聞者即受者　如是等諸根
則應有本住
若見者即是聞者聞者即是受者則
是一神如是眼等諸根應先有本住
色聲香等無有定知者或可以眼聞
聲如人有六向隨意見聞若聞者見
者是一於眼等根隨意見聞但是事
不然

[illegible]

若見聞各異 受者亦各異 見時亦應聞
如是則神多
若見者聞者受者各異則見時亦應
聞何以故離見者有聞者故如是鼻
舌身中神應一時行若尒者人一而
神多以一切根一時知諸塵而實不
尒是故見者聞者受者不應俱用復次
眼耳等諸根 苦樂等諸法 所從生諸大
彼大亦無神
若人言離眼耳等諸根苦樂等諸法
別有本住是事已破今於眼耳等所
因四大是四大中亦無本住問曰若眼
耳等諸根苦樂等諸法無有本住可
尒眼耳等諸根苦樂等諸法應有
答曰
若眼耳等根 苦樂等諸法 無有本住者
眼等亦應無
若眼耳苦樂等諸法無有本住者誰
有此眼耳等何緣而有是故眼耳等亦
無復次
眼等無本住 今後亦復無 以三世無故
無有無分別
思惟推求本住於眼等先無今後亦

無若三世無即是無生寂滅不應有
難若無本住云何有眼等如是問荅
戲論則滅戲論滅故諸法則空

中論觀燃可燃品第十 十六偈

問曰應有受受者如燃可燃燃是受
者可燃是受所謂五陰荅曰是事不
然何以故燃可燃俱不成故燃可燃
若以一法成若以二法成二俱不成
問曰且置一異法若言無燃可燃今
云何以一異相破如兎角龜毛無故
不可破世間眼見實有事而後可思
惟如有金然後可燒可鍛若無燃可
燃不應以一異法思惟若汝許有一
異法當知有燃可燃若許有者則為
已有荅曰隨世俗法言說不應有過
燃可燃若說一若說異不名為受若
離世俗言說則無所論若不說燃可
燃云何能有所破若無所說則義不
可明如有論者欲破有無必應言有
無不以稱有無故而受有無是以隨
世間言說故無咎若口有言便是受者
汝言破即為自破燃可燃亦如是雖
有言說亦復不受是故以一異法思

惟燃可燃二俱不成何以故
若燃是可燃 作作者則一 若燃異可燃
離可燃有燃
燃是火可燃是薪作者是人作是業
若燃可燃一則作作者亦應一若作
作者一則陶師與瓶一作者是陶師
作是瓶陶師非瓶瓶非陶師云何為
一是以作作者不一故燃可燃亦不
一若謂一不可則應異是亦不然何
以故若燃與可燃異應離可燃別有
燃分別是可燃是燃處處離可燃應
有燃而實不尒是故異亦不可復次
如是常應燃 不因可燃生 則无燃火功
亦名無作火
若燃可燃異則燃不待可燃而常燃
若常燃者則自住其體不待因緣人
功則空人功者將護火令燃是功現
有是故知火不異可燃
復次若燃異可燃燃即無作離可燃
火何所燃若尒者火則無作無作火
無有是事問曰云何火不從因緣生
人功亦空答曰
燃不待可燃 則不從緣生 火若常燃者

人功則應空
燃可燃若異則不待可燃有燃若不待
可燃有燃則無相因法是故不從因緣
生復次若燃異可燃則應常燃若常
燃者應離可燃別見有燃更不須人
功何以故
若汝謂燃時 名為可燃者 尒時但有薪
何物燃可燃
若謂先有薪燒時名可燃者是事不
尒若離燃別有可燃者云何言燃時
名可燃復次
若異則不至 不至則不燒 不燒則不滅
不滅則常住
若燃異可燃則燃不應至可燃何以
故不相待成故若燃不相待成則自
住其體何用可燃是故不至若不至
則不燃可燃何以故無有不至而能
燒故若不燒則無滅應常住自相是
事不尒問曰
燃與可燃異 而能至可燃 如此至彼人
彼人至此人
燃與可燃異 而能至可燃 如男至於
女如女至於男答曰

若謂燃可燃 二俱相離者 如是燃則能
至於彼可燃
若離燃有可燃若離可燃有燃各自
成者如是則應燃至可燃而實不尒
何以故離燃無可燃離可燃无燃故
今離男有女離女有男是故汝喻非
也喻不成故燃不至可燃問曰燃可
燃相待而有因可燃有燃因燃有可
燃二法相待成荅曰
若因可燃燃 因燃有可燃 先定有何法
而有燃可燃
若因可燃而燃成亦應因燃可燃成
是中若先定有可燃則因可燃而燃
成若先定有燃則因燃可燃成今若
因可燃而燃成者則先有可燃而後
有燃不應待燃而有可燃何以故可
燃在先燃在後故若燃不燃可燃是
則可燃不成又可燃不在餘處離於
燃故若可燃不成燃亦不成若先燃
後有可燃燃亦有如是過是故燃可
燃二俱不成復次
若因可燃燃 則燃成復成 是為可燃中
則為无有燃

[illegible]

若欲因可燃而成燃則燃成已復成何以故燃自住於燃中若燃不自住其體從可燃成者無有是事是故有是燃從可燃成今則燃成復成有如是過復有可燃無燃過何以故可燃離燃自住其體故是故燃可燃相因待無有是事復次

若法因待成　是法還成待　今則無因待
亦無所成法

若法因待成是法還成本因待如是決定則無二事如因可燃而成燃還因於燃而成可燃是則二俱無定无定故不可得何以故

若法有待成　未成云何待　若成已有待
成已何用待

若法因待成是法先未成未成則无无則云何有因待若是法先已成已成何用因待是二俱不相因待是故汝先說燃可燃相因待成无有是事是故

因可燃无燃　不因亦無燃　因燃無可燃
不因無可燃

今因待可燃燃燃不成不因待可燃燃亦不成可燃燃亦如是因燃不因燃二

俱不成是過先已說復次
燃不餘處來　燃處亦無燃　可燃亦如是
餘如去来說
燃不於餘方来入可燃中亦無
燃柎薪未燃不可得故可燃亦如是
不從餘處来入燃中燃中亦無可燃
如燃已不燃未燃不燃燃時不燃是
義如去来中說是故
可燃即非燃　離可燃无燃　燃無有可燃
燃中無可燃　可燃中無燃
可燃即非燃何以故先已說作作者一
過故離可燃無燃有常燃等過故燃
无有可燃燃中無可燃可燃中无燃
以有異過故三皆不成問曰何故說
燃可燃荅曰如因可燃有燃如是因
受有受者受名五陰受者名人燃可
燃不成故受受者亦不成何以故
以燃可燃法　說受受者法　及以說瓶衣
一切等諸法
如可燃非燃如是受非受者作作者
一過故又離受無受者異不可得故
以異過故三皆不成如受受者外瓶
衣等一切法皆同上說無生畢竟空

是故
若人說有我　諸法各異相　當知如是人
不得佛法味
諸法從本已来無生畢竟寂滅相是
故品末說是偈若人說我相如犢子
部衆說不得言色即是我不得言離
色是我我在第五不可說藏中如薩婆
多部衆說諸法各各相是善是不善
是无記是有漏無漏有為无為等别
異如是等人不得諸法寂滅相以佛
語作種種戲論

中論觀本際品第十一 八偈

問曰無本際經說衆生往来生死本
際不可得是中說有衆生有生死以
何因緣故而作是說荅曰
大聖之所說　本際不可得　生死無有始
亦復無有終
聖人有三種一者外道五神通二者
阿羅漢辟支佛三者得神通大菩薩
佛於三種中最上故言大聖佛所言
說無不是實說生死無始何以故生
死初後不可得是故言無始汝謂若
無初後應有中者是亦不然何以故

若無有始終　中當云何有　是故於此中
先後共亦無
因中後故有初因初中故有後若无
初無後云何有中生死中無初中後
是故說先後共不可得何以故
若使先有生　後有老死者　不老死有生
不生有老死　若先有老死　而後有生者
是則為無因　不生有老死
生死衆生若先生漸有老而後有死
者則生無老死法應生有老死老死
有生又不老死而生是亦不然又不
因生有老死若先老死後生老死則
無因生在後故又不生何有老死若
謂生老死先後不可謂一時成者是
亦有過何以故
生及於老死　不得一時共　生時則有死
是二俱無因
若生老死一時則不然何以故生時
即有死故法應生時有死時无若生
時有死是事不然若一時生則無有
相因如牛角一時出則不相因是故
若使初後共　是皆不然者　何故而戲論
謂有生老死

思惟生老死三皆有過故即無生畢
竟空汝今何故貪著戲論生老死謂
有決定相復次
諸所有因果 相及可相法 受及受者等
所有一切法 非但於生死 本際不可得
如是一切法 本際皆亦無
一切法者所謂因果相可相受及受
者等皆無本際非但生死无本際以
略開示故說生死無本際
中論觀苦品第十二 十偈
有人說曰
自作及他作 共作无因作 如是說諸苦
於果則不然
有人言苦惱自作或言他作或言亦
自作亦他作或言無因作於果皆不
然於果皆不然者衆生以衆緣致苦
猒苦欲求滅不知苦惱實因緣有四
種謬是故說於果皆不然何以故
苦若自作者 則不從緣生 因有此陰故
而有彼陰生
若苦自作則不從衆緣生自名從自
性生是事不然何以故因前五陰有
後五陰生是故苦不得自作問曰若

言此五陰作彼五陰者則是他作荅
曰是事不然何以故
若謂此五陰 異彼五陰者 如是則應言
從他而作苦
若此五陰與彼五陰異彼五陰與此
五陰異者應從他作如縷與布異者
應離縷有布若離縷無布者則布不
異縷如是彼五陰異此五陰者則應
離此五陰有彼五陰若離此五陰無
彼五陰者則此五陰不異彼五陰是
故不應言苦從他作問曰自作者是
人人自作苦自受苦荅曰
若人自作苦 離苦何有人 而謂於彼人
而能自作苦
若謂人自作苦者離五陰苦何處別
有人而能自作苦應說是人而不可
說是故苦非人自作若謂人不自作
苦他人作苦與此人者是亦不然何
以故
若苦他人作 而與此人者 若當離於苦
何有此人受
若他人作苦與此人者離五陰無有
此人受復次

若

苦若彼人作　持與此人者　離苦何有人
而能授於此
若謂彼人作苦授與此人者　離五陰
苦何有彼人作苦持與此人　若有者
應說其相　復次
自作若不成　云何彼作苦　若彼人作苦
即亦名自作
種種因緣彼自作苦不成　而言他作
苦是亦不然　何以故　此彼相待故　若
彼作苦於彼亦名自作苦　自作苦　先
已破汝受自作苦不成　故他作亦不
成　復次
苦不名自作　法不自作法　彼無有自體
何有彼作苦
自作苦不然　何以故　如刀不能自割　如
是法不能自作法　是故不能自作　他
作亦不然　何以故　離苦無彼自性　若
離苦有彼自性者　應言彼作苦　彼亦
即是苦　云何苦自作苦　問曰　若自作
他作不然　應有共作　答曰
若此彼苦成　應有共作苦　此彼尚無作
何況無因作
自作他作猶尚有過　何況無因作　無
中論第三卷　第二十張　[illegible]
天植

因多過如破作作者品中說復次
非但說於苦 四種義不成 一切外万物
四義亦不成
佛法中雖說五受陰爲苦有外道人
謂苦受爲苦是故說不但說於苦四
種義不成外万物地水山木等一切
法皆亦不成

中論觀行品第十三 九偈

問曰
如佛經所說 虛誑妄取相 諸行妄取故
是名爲虛誑
佛經中說虛誑者卽是妄取相第一
實者所謂涅槃非妄取相以是經說
故當知有諸行虛誑妄取相荅曰
虛誑妄取者 是中何所取 佛說如是事
欲以示空義
若妄取相法卽是虛誑者是諸行中
爲何所取佛如是說當知說空義問
曰云何知一切諸行皆是空荅曰一切
諸行虛妄相故空諸行生滅不住無自
性故空諸行名五陰從行生故五陰名
行是五陰皆虛妄无有定相何以故如
嬰兒時色非匍匐時色匍匐時色非行

時色行時色非童子時色童子時色
非壯年時色壯年時色非老年時色
如色念念不住故分別決定性不可
得嬰兒色為即是匍匐色乃至老年
色為異二俱有過何以故若嬰兒色
即是匍匐色乃至老年色者如是則
是一色皆為嬰兒無有匍匐乃至老
年又如泥團常是泥團終不作瓶何
以故色常定故若嬰兒色異匍匐色
者則嬰兒不作匍匐匍匐不作嬰兒
何以故二色異故如是童子少年壯
年老年色不應相續有失親屬法無
父無子若尒者唯有嬰兒應得父餘
則匍匐乃至老年不應有分是故二
俱有過問曰色雖不定嬰兒色滅已
相續更生乃至老年色無有如上過
答曰嬰兒色相續生者為滅已相續
生為不滅相續生若嬰兒色滅云何
有相續以無因故如雖有薪可燃火
滅故無有相續若嬰兒色不滅而相
續者則嬰兒色不滅常住本相亦元
相續問曰我不說滅不滅故相續生
但說不住相似生故言相續生答曰

文直

若尒者則有定色而更生如是應有
千万種色但是事不然如是亦無相
續如是一切處求色無有定相但以
世俗言說故有如芭蕉樹求實不可
得但有皮葉如是智者求色相念念
滅更無實色可得不住色形色相相
似次第生難可分別如燈炎分別定
色不可得從是定色更有色生不可
得是故色無性故空但以世俗言說
故有受亦如是智者種種觀察次第
相似故生滅難可別知如水流相續
但以覺故說三受在身是故當知受
同色說想因名相生若離名相則不
生是故佛說分別知名字相故名為
想非決定先有從衆緣生無定性無
定性故如影隨形因形有影无形則
無影影无決定性若定有者離形應有
影而實不尒是故從衆緣生無自性
故不可得想亦如是但因外名相以
世俗言說故有識因色聲香味觸等
眼耳鼻舌身等生以眼等諸根別異
故識有別異是識為在色為在眼為
在中間無有決定但生已識塵識此

中論第二卷 第二十六張 [illegible]

人識彼人知此人識為即是知彼人
識為異是二難可分別如眼識耳識
亦難可分別以難分別故或言一或言
異無有決定分別但從衆緣生故眼等
分別故空無自性如伎人含一珠出
已復示人則生疑為是本珠為更有
異識亦如是生已更生為是本識為
是異識是故當知識不住故無自性
虛誑如幻諸行亦如是諸行者身口
意行有二種淨不淨何等為不淨惱
衆生貪著等名不淨不惱衆生實語
不貪著等名淨或增或減淨行者在
人中欲天色天無色天受果報已則
減還作故名增不淨行者亦如是在
地獄畜生餓鬼阿修羅中受果報已
則減還作故名增是故諸行有增有
減故不住如人有病隨宜將適病則
除愈不將適病則還集諸行亦如是
有增有減故不決定但以世俗言說
故有因世諦故得見第一義諦所謂
无明緣諸行從諸行有識著識著故
有名色從名色有六入從六入有觸
從觸有受從受有愛從愛有取從取

石禎

有有從有有生從生有老死憂悲苦
惱恩愛別苦怨憎會苦等如是諸苦
皆以行為本佛以世諦故說若得第
一義諦生真智慧者則無明息無明
息故諸行亦不集諸行不集故見諦
所斷身見疑戒取等斷及思惟所斷
貪恚色染無色染調戲无明亦斷以
是斷故一一分滅所謂無明諸行識
名色六入觸受愛取有生老死憂悲
苦惱恩愛別苦怨憎會苦等皆滅以
是滅故五陰身畢竟滅更无有餘唯
但有空是故佛欲示空義故說諸行
虛誑復次諸法無性故虛誑虛誑故
空如偈說

諸法有異故　知皆是無性　無性法亦無
一切法空故

諸法無有性何以故諸法雖生不住
自性是故無性如嬰兒定住自性者
終不作匍匐乃至老年而嬰兒次第
相續有異相現匍匐乃至老年是故
說見諸法異相故知無性問曰若諸法
異相無性即有無性法有何咎答曰若
無性云何有法云何有相何以故無

有根本故但為破性故說無性是無
性法若有者不名一切法空若一切
法空云何有無性法問曰

諸法若無性 云何說嬰兒 乃至於老年
而有種種異

諸法若無性則無有異相而汝說有
異相是故有諸法性若無諸法性云
何有異相答曰

若諸法有性 云何而得異 若諸法無性
云何而有異

若諸法決定有性云何可得異性名
決定有不可變異如真金不可變又
如暗性不變為明明性不變為暗復次

是法則無異 異法亦無異 如壯不作老
老亦不作壯

若法有異者則應有異相為即是法
異為異法異是二不然若即是法異
則老應作老而老實不作老若異法
異者老與壯異壯應作老而壯實不
作老二俱有過問曰若法即異有何
咎如今眼見年少經日月歲數則老
答曰

若是法即異 乳應即是酪 離乳有何法

中論第二卷 第三十九張 寶

[illegible]植

而能作於酪
若是法即異者乳應即是酪更不須
因緣是事不然何以故乳與酪有種
種異故乳不即是酪是故法不即異
若謂異法為異者是亦不然離乳更
有何物為酪 如是思惟是法不異異
法亦不異是故不應偏有所執問曰
破是破異猶有空在即是法答曰
若有不空法 則應有空法 實无不空法
何得有空法
若有不空法相因故應有空法而上
来種種因緣破不空法不空法無故
則無相待無相待故何有空法 問曰
汝說不空法無故空法亦無若尒者
即是說空但無相待故不應有執若
有對應有相待若無對則無相待相
待無故則無相無相故則無執如是
即為說空答曰
大聖說空法 為離諸見故 若復見有空
諸佛所不化
大聖為破六十二諸見及無明愛等
諸煩惱故說空若人於空復生見者
是人不可化譬如有病須服藥可治

若藥復為病則不可治如火從薪出
以水可滅若從水生為用何滅如空
是水能滅諸煩惱火有人罪重貪著
心深智慧鈍故於空生見或謂有空
或謂無空因有无還起煩惱若以空
化此人者則言我久知是空若離是空
則無涅槃道如經說離空无相無作
門得解脫者但有言說

中論觀合品第十四 八偈

說曰上破根品中說見所見見者皆
不成此三事無異法故則無合無合
義今當說問曰何故眼等三事無合
答曰

見可見見者　是三各異方　如是三法異
終無有合時

見是眼根可見是色塵見者是我是
三事各在異處終無合時異處者眼
在身內色在身外我者或言在身內或
言遍一切處是故無合復次若謂有見
法為合而見不合而見二俱不然何
以故若合而見者隨有塵處應有根
有我但是事不然是故不合若不合
而見者根我塵各在異處亦應有見

而不見何以故如眼根在此不見遠
處瓶是故二俱不見問曰我意根塵
四事合故有知生能知瓶衣等万物
是故有見可見見者答曰是事根品
中已破今當更說汝說四事合故知
生是知為見瓶衣等物已生為未見
而生若見已生者知則無用若未見
而生者是則未合云何有知生若謂
四事一時合而知生是亦不然若一
時生則無相待何以故先有瓶次見
後知生一時則無先後知無故見可
見見者亦无如是諸法如幻如夢無
有定相何得有合無合故空復次
染與於可染　染者亦復然　餘入餘煩惱
皆亦復如是
如見可見見者無合故染可染染者
亦應無合如說見可見見者三法則
說聞可聞聞者餘入等如說染可染
染者則說瞋可瞋瞋者餘煩惱等復次
異法當有合　見等無有異　異相不成故
見等云何合
凡物皆以異故有合而見等異相不
可得是故無合復次
中論第三卷　第十二張　賓

非但見等法　異相不可得　所有一切法
皆亦無異相
非但見可見見者等三事異相不可
得一切法皆無異相問曰何故無有
異相荅曰
異因異有異　異離異無異　若法從因出
是法不異因
汝所謂異是異因異法故名為異離
異法不名為異何以故若法從衆緣
生是法不異因因壞果亦壞故如因
樑椽等有舍舍不異樑椽樑椽等壞
舍亦壞故問曰若有定異法有何咎
荅曰
若離從異異　應餘異有異　離從異無異
是故無有異
若離從異異有異法者則應離餘異有
異法而實離從異無有異法是故無
餘異如離五指異有拳異者拳異應
於瓶等異物有異今離五指異拳異
不可得是故拳異於瓶等无有異法
問曰我經說異相不從衆緣生分別
揔相故有異相因異相故有異法荅曰
異中無異相　不異中亦無　無有異相故

則無此彼異

汝言分別揔相故有異相因異相故有異法若介者異相從衆緣生如是即説衆緣法是異相離異法不可得故異相因異法而有不能獨成今異法中無異相何以故先有異法故何用異相不異法中亦無異相何以故若異相在不異法中不名不異法若二處俱無即无異相異相無故此彼法亦無復次異法無故亦無合

是法不自合　異法亦不合　合者及合時
合法亦皆無

是法自體不合以一故如一指不自合異法亦不合以異故異事已成不須合故如是思惟合法不可得是故説合者合時合法皆不可得

中論卷第一

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅雕造